

ПЕРЕОФОРМЛЕНИЕ ЛИЦЕНЗИИ НА ПОЛЬЗОВАНИЕ НЕДРАМИ ПРИ НАЛИЧИИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО УВЕДОМЛЕНИЯ О ДОПУЩЕННЫХ НАРУШЕНИЯХ RENEWAL OF A LICENSE FOR THE USE OF MINERAL RESOURCES IN THE PRESENCE OF A VALID NOTICE OF VIOLATIONS

ПРИСАДА Всеволод Сергеевич,

магистр юриспруденции,

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

109028, Россия, г. Москва, Покровский бульвар, 11.

E-mail: vsevolod.prisada@gmail.com;

СПИРИДОНОВ Денис Вадимович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры Экологического и природоресурсного права

МГЮУ имени О.Е. Кутафина.

123001, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.

E-mail: denis.spiridonov.rgsp@mail.ru;

Prisada Vsevolod Sergeevich,

Master of Law, National Research University Higher School of Economics (HSE).

11 Pokrovsky Boulevard, Moscow, 109028, Russia.

E-mail: vsevolod.prisada@gmail.com;

SPIRIDONOV Denis Vadimovich,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Environmental and Natural Resource Law

MGU named after O.E. Kutafin.

9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 123001, Russia.

E-mail: denis.spiridonov.rgsp@mail.ru

Краткая аннотация. Переоформление лицензии на пользование недрами при наличии действующего уведомления о допущенных нарушениях – один из наиболее обсуждаемых вопросов в данной области. Так, в Докладе Минюста России о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2017 год констатируется, что в законодательстве не определена правовая природа перехода права пользования недрами. Единый подход в данном вопросе не выработан до настоящего времени. В частности, не найден оптимальный механизм перехода права пользования недрами и переоформления лицензий, учитывающий интересы государства в области охраны окружающей среды и интересы предпринимателей-пользователей недр и их сотрудников. На практике выдача уполномоченным органом уведомления о допущенных правонарушениях, в большинстве случаев, означает запрет на переоформление лицензии на пользование недрами. Формальный подход, установленный в ст. 17.1. Закона РФ «О недрах» после 01.01.2022 г., представляется не справедливым, несет дополнительные издержки для интересов предпринимателей, общества, государства и охраны окружающей среды.

Abstract: Renewal of a license for the use of mineral resources in the presence of a valid notice of violations is one of the most discussed issues in this area. Thus, the Report of the Ministry of Justice of the Russian Federation on the results of monitoring law enforcement in the Russian Federation for 2017 states that the legislation does not define the legal nature of the transfer of the right to use the subsoil. A unified approach to this issue has not been developed to date. In particular, the optimal mechanism for the transfer of the right to use the subsoil and the renewal of licenses has not been found, taking into account the interests of the state in the field of environmental protection and the interests of entrepreneurs-users of the subsoil and their employees. In practice, the issuance by the authorized body of a notice of violations committed, in most cases, means a ban on the renewal of a license for the use of mineral resources. The formal approach established in Article 17.1. The Law of the Russian Federation "On Subsoil" after 01.01.2022, it does not seem fair, bears additional costs for the interests of entrepreneurs, society, the state and environmental protection.

Ключевые слова: недра, недропользование, переоформление лицензии, переход права пользования недрами, уведомление о допущенных нарушениях, запреты и ограничения перехода права пользования недрами, правопреемство, досрочное прекращение права пользования недрами.

Keywords: subsoil, subsoil use, license renewal, transfer of the right to use the subsoil, notification of violations, prohibitions and restrictions on the transfer of the right to use the subsoil, succession, early termination of the right to use the subsoil.

Для цитирования: Присада В.С., Спиридонов Д.В. Переоформление лицензии на пользование недрами при наличии действующего уведомления о допущенных нарушениях // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8(224). С. 129-136. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_8_129.

For citation: Prisada V.S., Spiridonov D.V. Renewal of a license for the use of mineral resources in the presence of a valid notification of violations // Law and state: theory and practice. 2023. No. 8(224). pp. 129-136. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_8_129.

Статья поступила в редакцию: 30.07.2023

Процессы недропользования по своей природе нередко становятся источником возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера. Как отмечает Ю.Г. Шпаковский, добывающие и перерабатывающие предприятия относятся к объектам повышенной опасности, которые требуют постоянного наблюдения и контроля за ними, в том числе в сфере возможных нарушений лицензии.¹

Право пользования недрами предоставляется на основании предусмотренных ст. 10.1. Закона РФ «О недрах» (далее – Закон о недрах)² решений уполномоченных органов государственной власти.

При этом в их числе не предусмотрено такого основания как решение комиссии уполномоченного органа о переоформлении лицензии на пользование недрами в связи с переходом права пользования недрами.

Между институтами предоставления и переоформления лицензии на право пользования недрами, имеется существенное различие: условия пользования недрами лицензией, которая предоставлена по основаниям ст. 10.1. Закона о недрах, могут быть изменены, тогда как усло-

¹ Шпаковский Ю.Г. Техногенная безопасность современной России: учебное пособие // Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - М.: Изд-во РАГС, 2009.

² Закон РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» // Собрание законодательства РФ, 06.03.1995, №10, ст. 823.

вия лицензии, переоформленной в порядке ст. 17.1. Закона о недрах, не могут быть пересмотрены.

Вместе с тем, возникновение и прекращение права пользования недрами в соответствии с ч. 7 ст. 9 Закона о недрах определяется фактом внесения соответствующей записи в государственный реестр участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование участками недр (ст. 28 Закона о недрах), ведение которого осуществляется посредством взаимодействия Роснедр¹ и ФГКУ «Росгеолэкспертиза»².

В то время как, переоформленная лицензия согласно п. 43 Порядка переоформления лицензий на пользование недрами (далее также – «Порядок № 751/10»)³ подлежит государственной регистрации и выдаче недропользователю-правопреемнику в порядке ст. 12.1. Закона о недрах, и лишь затем в государственный реестр вносится запись о переоформлении лицензии, в свою очередь, дата внесения записи о переоформлении лицензии в государственный реестр в соответствии с Приложением № 2 к Порядку оформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование недрами (далее также – «Порядок № 782/13»)⁴ указывается в форме лицензии предыдущего пользователя недр в атрибутивном поле «Дата прекращения действия», – что лишь подтверждает, что решение уполномоченного органа о переоформлении лицензии, принятое в связи с переходом в соответствии со ст. 17.1. Закона о недрах права пользования недрами, является и основанием возникновения права пользования недрами у правопреемника, и, соответственно, основанием его прекращения (ст. 20 Закона о недрах) у правопреемника⁵.

Согласно ч. 6 ст. 11 Закона о недрах запрещено отчуждение лицензии на пользование недрами и (или) передача её в пользование. Лицензия недропользователя не тождественна праву пользования недрами, а лишь является его удостоверением (ст. 11 Закона о недрах). Право пользования недрами не тождественно собственно участку недр как публичной вещи⁶, отчуждение которой запрещено ч. 2 ст. 1.2. Закона о недрах. Отчуждаться и переходить от одного лица к другому может только право пользования недрами, и только в порядке ст. 17.1. Закона о недрах, за нарушение которого⁷ ответственность установлена в соответствии со ст. 8.10 КоАП РФ⁸. Соблюдение установленного законодательством порядка предоставления недр в пользование и недопущение самовольного пользования недрами; относится по смыслу пп. 12 ч. 1 ст. 23 Закона о недрах к основным требованиям по рациональному использованию и охране недр.

Закрытый перечень случаев, когда право пользования недрами может быть передано от одного лица другому, установленный ч. 1 ст. 17.1. Закона, представляется возможным разделить на 2 группы⁹:

- 1) Универсальное правопреемство: реорганизация в форме преобразования и (или) в форме слияния;
- 2) Сингулярное правопреемство: иные формы реорганизации (ст. 17.1 Закона о недрах); передача лицензии «внутри группы» (п. 6 и 7 ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах); приобретение имущества (имущественного комплекса) недропользователя-банкрота; передача права пользования централизованной системой водоснабжения и (или) водоотведения.

Поскольку реорганизация может проводиться одновременно с сочетанием различных форм, при подаче заявки на переоформление лицензии согласно пп. 3 п. 12 Порядка № 751/10 необходимо указывать все применимые, из перечисленных в п. 1-5 ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах основания, которые не будут являться, в рассматриваемом случае, взаимоисключающими. Напротив, сочетание различных оснований, предусмотренных п. 6-9 ч. 1 ст. 17.1. Закона, Порядком № 751/10 не предусмотрено, а, следовательно, недопустима, например, передача права пользования недрами на основании концессионного соглашения, если недропользователь-правопреемник признан банкротом¹⁰.

В этой связи, специальной нормой в отношении ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах (основания) выступает ч. 2 рассматриваемой статьи (условия), которой установлены следующие критерии допустимости перехода права пользования недрами:

- 1) основание перехода соответствует одному из поименованных в ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах, а также, если применимо:
 - правопреемник соответствует обязательным требованиям к недропользователям (пп. 2-5, 7, 8 ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах);
 - правопреемнику передано имущество, необходимое для эксплуатации участка недр (пп. 6-9 ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах);
 - передача права пользования недрами осуществляется с учетом установленных ограничений в области осуществления иностранных инвестиций;
 - передача права пользования недрами осуществляется с учетом требований Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».
- 2) правопреемнику не выдано уведомление уполномоченного органа (созданной им комиссии) о допущенных нарушениях условий недропользования;
- 3) не опубликовано сообщение ликвидационной комиссии о ликвидации правопреемника;

¹ Федеральное агентство по недропользованию, см. п. 5.4.3. Положения о Роснедрах, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 № 293 // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения 27.04.2023).

² См. п. 17 Порядка государственного учета и ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование участками недр, утв. приказом Минприроды России от 29.10.2020 № 865 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030034> (дата обращения 27.04.2023).

³ Порядок переоформления лицензий на пользование недрами, утв. приказом Минприроды России, Роснедр от 14.10.2021 № 751/10 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112130021> (дата обращения 27.04.2023).

⁴ Порядок оформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование недрами, утв. приказом Минприроды России № 782, Роснедр № 13 от 25.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140042> (дата обращения 27.04.2023).

⁵ Спиридонов Д.В. Ограничение, приостановление и прекращение права пользования недрами. Актуальные проблемы российского права. 2016 (7)

⁶ Карадже-Исков Н.П. Публичные вещи. Выпуск I / Н.П. Карадже-Исков. – Иркутск: Издание Иркутской секции научных работников, 1927.

⁷ См. также Приказ Росприроднадзора от 30.12.2020 № 1839 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

⁹ Левочки В.В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика. Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3 (80), с. 173-181.

¹⁰ Кроме случаев приобретения имущества недропользователя-банкрота, см. п. 8 ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах, см. также Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 № 14АП-780/2023 по делу № А66-14183/2022 / СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

4) правопредшественник не признан несостоятельным банкротом¹, кроме случаев, если недропользователь-правопреемник приобрел его имущественный комплекс;

5) право пользования недрами правопредшественника не приостановлено.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных критериев (условий), передача права недропользования не может быть осуществлена ни по одному из оснований, поименованных в ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах, что представляется излишне формальным и не справедливым подходом в силу следующего.

В соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 22 Закона о недрах, недропользователь обязуется соблюдать предусмотренные лицензией условия (п. 6-18 ч. 1 ст. 12 Закона о недрах), и их соблюдение является условием действительности лицензии как документа, удостоверяющего право пользования недрами (ч. 3 ст. 11 Закона о недрах), а следовательно, владелец лицензии несет ответственность за их соблюдение²: помимо рисков административной, имущественной и уголовной ответственности, нарушение условий пользования недрами может повлечь для недропользователя такие негативные последствия как прекращение (ст. 20 Закона о недрах), приостановление (ст. 20.1 Закона о недрах) или ограничение (ст. 20.2 Закона о недрах) соответствующего права.

В отдельных случаях, применение к недропользователю любого из трех указанных последствий скажется на его предпринимательской деятельности идентичным образом, по меньшей мере, в краткосрочной и (или) среднесрочной перспективе. Например, пользователь недр не проводит противопожарные мероприятия в горных выработках в нарушение требований пп. 7 ч. 1 ст. 23 Закона о недрах или не обеспечивает извлечение попутных компонентов в нарушение пп. 5 ч.1 ст. 23 Закона о недрах, следовательно, по усмотрению уполномоченного органа (созданной им комиссии):

- право пользования недрами может быть досрочно прекращено, в связи с чем будет запрещена любая деятельность на участке недр;

- право пользования недрами может быть ограничено, в связи с чем будет запрещено использовать участок недр для любых целей, кроме «деятельности по обеспечению безопасности жизни и здоровья населения, охраны окружающей среды, сохранности зданий и сооружений, включая сохранность горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами» (ч. 4 ст. 20.2 Закона о недрах);

- право пользования недрами может быть приостановлено, то есть временно прекращено, кроме как для целей «осуществления деятельности по обеспечению безопасности жизни и здоровья населения, охраны окружающей среды, сохранности зданий и сооружений, включая сохранность горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами» (ст. ч. 4 ст. 20.1 Закона о недрах).

Поскольку сроки приостановления и (или) ограничения права пользования недрами нормативно не установлены и определяются по усмотрению уполномоченного органа, в краткосрочной и (или) среднесрочной перспективе последствия применения рассматриваемых предупредительных мер³ для предпринимательской деятельности недропользователя представляются схожими: запрет на проведение работ, которые не преследуют цели охраны недр, в случае ограничения; или временное прекращение права пользования кроме как для целей природоохраны или охраны жизни и здоровья граждан и т.п. в случае приостановления; – в сущности, для предприятия-недропользователя несут негативные последствия идентичные тем, которые были бы им понесены в случае досрочного прекращения права пользования недрами с разницей лишь в возможности восстановления соответствующего права. В частности, во всех трех случаях, недропользователь не может извлечь полезные ископаемые, что уменьшает отчисления НДС (ст. 338 НК РФ⁴), а также несет издержки в связи с простым (поддержание исправности / сохранности оборудования, выплата заработных плат) и не может реализовать добытые полезные ископаемые, что уменьшает базу налога на прибыль ст. 274 НК РФ).

В этой связи, по нашему мнению, между институтами досрочного прекращения, приостановления и ограничения имеется единственное существенное различие: прекращенное право пользования недрами восстановлено быть не может ни при каких обстоятельствах (в таком случае правоотношение прекращается или переходит в иное русло⁵), однако ограниченное и (или) приостановленное право пользования недрами может быть восстановлено в полном объеме, если пользователь недр устранил их основание (выявленные уполномоченным органом нарушения).

С учетом того, что судебной и административной практикой не выработаны критерии разграничения случаев, когда уполномоченному органу следует прекратить, приостановить или ограничить право пользования недрами, возможны ситуации, в частности, когда за нарушение сроков разработки и утверждения технической документации или за нарушения при постановке запасов на государственные балансы, то есть за нарушения, которые, очевидно, не создают непосредственной угрозы для окружающей среды или иных охраняемых законом прав и интересов, право пользования недрами может быть досрочно прекращено без учета баланса частных и публичных интересов, например: у поставщика водопроводной воды единственного в районе⁶ или у единственного действующего в определенной местности предприятия, без работы которого

¹ См. Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2018 № 302-ЭС16-9630 (3) по делу № А33-8391/2015: «воспользоваться правом переоформления лицензии на себя в установленном законом порядке может покупатель имущественного комплекса должника» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

² Леонтьев И.А. Комментарий к Закону РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (постатейный). 2007 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 27.04.2023).

³ См. п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, N 32, ст. 3340.

⁵ Спиридонов Д.В. Досрочное прекращение права пользования недрами как один из механизмов правового регулирования пользования недрами. Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2017. № 2. С. 151-157.

⁶ См. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 № 01АП-7000/2020 по делу № А43-4961/2020// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

будут нарушены цепочки поставок¹, а также и в случае, если досрочное прекращение права пользования приведет к утрате хозяйствующим субъектом единственного актива².

Кроме того, как отмечает М.В. Дудиков³, прекращение технологического процесса эксплуатации месторождения, может привести к последствиям более негативным, нежели продолжение его разработки с нарушениями, в том числе, катастрофическим, в частности: к деградации запасов полезных ископаемых, снижению качества месторождения, к воздействию на соседние участки недр, требующему дополнительных затрат (например, в виде дополнительных мероприятий по охране горных выработок, дренажным мероприятиям).

Вместе с тем, недропользователь, право пользования недрами которого ограничено, сохраняет возможность его передать, поскольку мера, предусмотренная в ст. 20.2. Закона о недрах, не поименована в числе условий ограничения (запрета) перехода права пользования недрами в ч. 2 ст. 17.1. Закона о недрах, что ставит его в преференциальное положение относительно сценариев выдачи уведомления о допущенных нарушениях и (или) приостановления права пользования недрами, поскольку позволяет минимизировать издержки от нарушения обязательных требований в области недропользования на основании лишь усмотрения уполномоченного органа. В этой связи, установленный порядок регулирования может рассматриваться как коррупциогенный фактор по смыслу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»⁴.

Согласно п. 27 Порядка прекращения права пользования недрами, в том числе досрочного, приостановления осуществления права пользования недрами и ограничения права пользования недрами (далее – «Порядок №743/08»)⁵, независимо от того, предполагает ли соответствующее основание досрочного прекращения предоставление недропользователю срока на устранение выявленных нарушений от 3 до 12 месяцев, или досрочное прекращение права пользования недрами осуществляется без выдачи уведомления о допущенных нарушениях, пользователь недр имеет право предоставлять комиссии уполномоченного органа пояснения и (или) возражения по предмету её рассмотрения. Такая ситуация может возникать, например, при наличии непосредственной угрозы жизни или здоровью людей в результате осуществления пользования недрами (п. 37 Порядка № 743/08).

В этой связи, практикой Конституционного Суда РФ подтверждается, что пользователь недр может «ссылаться в обоснование своих доводов на фактические обстоятельства, которые объективно препятствовали ему надлежащим образом исполнить обязательства в сфере недропользования»⁶. Верховным Судом РФ конкретизировано, что такие фактические обстоятельства должны отвечать критериям⁷: (1) объективности, (2) независимости от воли недропользователя, (3) невозможности недропользователя определять их наступление.

В судебной практике встречаются следующие примеры такого рода обстоятельств: (1) объективная задержка в прохождении административных процедур⁸, (2) допущенная по вине уполномоченных органов ситуация правовой неопределённости⁹, (3) невозможность пользования участком недр в отсутствие согласия собственника земельного участка¹⁰, (4) тяжелое материальное положение недропользователя¹¹ и (или) его банкротство¹².

Конституционным Судом РФ¹³ установлены критерии применения мер по приостановлению, ограничению или досрочному прекращению права пользования недрами: (1) справедливость, (2) адекватность, пропорциональность и соразмерность допущенному нарушению, (3) учет баланса публичных и частных интересов, – в связи с чем, в судебной практике¹⁴ подтверждается, что уполномоченному органу (созданной им комиссии) при принятии соответствующего решения следует учитывать те реальные шаги, которые недропользователь предпринял для устранения выявленных нарушений¹⁵, не ограничиваясь формальным установлением факта нарушения обязательных требований.

¹ См. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2021 № Ф08-10548/2021 по делу № А32-27651/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

² См. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2022 №Ф04-1314/2022 по делу № А45-12945/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

³ Дудиков М. В. Проблемы правового регулирования прекращения права пользования недрами // Экологическое право. 2006. № 2. С. 45.

⁴ Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁵ Порядок прекращения права пользования недрами, в том числе досрочного, приостановления осуществления права пользования недрами и ограничения права пользования недрами, утв. приказом Минприроды России № 743, Роснедр № 08 от 13.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140049> (дата обращения 27.04.2023).

⁶ См., например, Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1862-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 565-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁷ См. Определения Верховного Суда РФ № 309-ЭС19-10944 по делу № А60-39002/2018Э, № 308-ЭС22-17531 по делу № А15-4136/2020, правовая позиция подтверждается также в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 № 9662/12, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2015 № Ф09-1654/15, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2016 № Ф08-4555/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁸ Например, уточненные границы горного отвода не могут быть установлены без согласования технического проекта, см. Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2016 № 310-КГ16-11474 по делу № А54-2405/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁹ См. Постановление 4 ААС от 10.01.2018 № 04АП-6712/2017 по делу № А58-5294/2017: по результатам проверки Росприроднадзора было выдано предписание со сроком исполнения 01.11.2017, и на основании этих же материалов уполномоченный орган в сфере управления недрами принял решение о досрочном прекращении права пользования недрами. Поскольку данная ситуация создала правовую неопределенность, приказ Роснедр о досрочном прекращении права пользования недрами был отменен. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹⁰ См. Постановление 11 ААС от 09.02.2021 № 11АП-18994/2020 по делу № А65-14604/2020. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹¹ См. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2018 N Ф07-15174/2018 по делу № А44-1445/2018, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 № 5АП-9034/2022 по делу № А32-40615/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹² См. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2022 № Ф09-6251/22 по делу № А60-57097/2021: досрочное прекращение права пользования недрами в случае, если удалось восстановить хозяйственную деятельность пользователя недр, является чрезмерным // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹³ См. Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1158-О. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П, от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹⁴ См. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 № 05АП-324/2023, 05АП-323/2023 по делу № А51-12230/2022: «положения статей 20, 21 Закона о недрах не устанавливают безусловную обязанность уполномоченного органа при наличии оговоренных оснований принять решение о досрочном прекращении права пользования недрами» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹⁵ См. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2015 № Ф09-1654/15 по делу № А76-9711/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2019 № Ф07-18029/2018 по делу № А56-16939/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2018 № Ф07-15174/2018 по делу № А44-1445/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

Право недропользователя заявлять возражения и (или) давать пояснения в рамках административной процедуры, предполагает обязанность уполномоченного органа (созданной им комиссии) ознакомиться со всем массивом доказательств и учесть все обстоятельства, по которым было допущено нарушение, в том числе и те, что не зависят от воли сторон, в связи с чем, Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «права пользователя недр гарантируются установленным порядком досрочного прекращения права пользования недрами»¹.

Однако в случае переоформления лицензии ни Законом о недрах, ни Порядком № 751/10, ни Порядком № 743/08, не предусмотрено право недропользователя заявлять возражения и (или) давать пояснения в рамках административной процедуры по передаче права пользования недрами. С одной стороны основания, перечисленные в ч. 1 ст. 17.1. Закона о недрах, не предполагают необходимость каких-либо дополнительных комментариев от заявителя, поскольку исчерпывающий перечень требований к заявлению и прилагаемому комплекту документов установлен разделом II Порядка № 751/10, в случае несоблюдения которых согласно абз. 3 п. 25 указанного порядка, заявление не подлежит рассмотрению комиссией уполномоченного органа. С другой, лишь факт выдачи уведомления о допущенных нарушениях в соответствии с п.2 ч. 2 ст. 17.1 Закона о недрах запрещает (ограничивает) переход права пользования недрами, без учета того была ли соблюдена уполномоченным органом процедура его выдачи и (или) имелись ли основания для его выдачи как таковые.

Поскольку «переход права пользования ... без обращения в соответствующий государственный орган и без переоформления лицензии невозможен»², факт выдачи уполномоченным органом уведомления означает, что любая сделка, направленная на передачу права пользования недрами, заключенная с момента доставки соответствующего уведомления недропользователю ничтожна³.

Уведомления о допущенных нарушениях не признаются судебной практикой в качестве ненормативных правовых актов⁴, следовательно, оспорить выданное уведомление недропользователь не имеет возможности. В этой связи, если уведомление было выдано уполномоченным органом необоснованно и недропользователю не удалось обосновать в административном порядке (в период действия уведомления) необходимость прекратить процедуру досрочного прекращения права пользования недрами без применения соответствующей предупредительной меры (пп.6, п. 30, п. 50 Порядка № 743/08), недропользователь, не имея возможности оспорить уведомление в порядке Главы 24 АПК РФ⁵, сможет передать право пользования недрами лишь в случае, если в течение установленного в уведомлении срока от 3 до 12 месяцев им не будут выполнены необоснованные и несправедливые требования комиссии уполномоченного органа, затем комиссией будет принято решение о досрочном прекращении права пользования недрами, а после такое решение будет признано недействительным в судебном порядке.

Поскольку действительность права пользования недрами определяется лишь фактом государственной регистрации лицензии, в судебной практике встречаются случаи, когда суды признают действительным переход права пользования недрами, несмотря на признание недействительной сделки по которой такой переход был осуществлен:

1) В период действия Регламента Роснедр № 315⁶ ВАС РФ⁷ признал законным решение о уполномоченного органа переоформление лицензии, принятое на основании сделки по продаже доли в хозяйственном обществе, которая позднее была признана судом недействительной, поскольку уполномоченный орган не наделен полномочиями по проверке законности сделок, на основании которых совершается переоформление лицензии, и его действия являются законными в той мере, в которой они были осуществлены в соответствии с административным регламентом⁸;

2) В Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 № 17АП-16589/2022-АК суд, отказывая в признании незаконным отказа в предоставлении государственной услуги по переоформлению лицензии, указал, что проверка действительности сделки, на основании которой осуществляется переход права пользования недрами, и (или) процедуры приобретения (продажи) имущества недропользователя-банкрота не входит в компетенцию уполномоченного органа⁹.

Как отмечает И.А. Малышева, в практике встречается и обратный подход, согласно которому переоформлению лицензии на основании ничтожной сделки, то есть не порождающей правовые последствия, невозможно¹⁰. Вместе с тем, до настоящего момента, в законодательстве и судебной практике не выработано единообразного подхода, который бы определял способ защиты правопреемника, право пользования недрами которого было утрачено на основании решения уполномоченного органа о переоформлении лицензии, принятого на основании недействительной сделки.

Несмотря на рассмотренный формальный подход к действительности сделки, которая выступила основанием передачи права пользо-

¹ См. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1862-О-О.

² См. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 710/13 по делу № А04-221/2012 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

³ См. Малышева И.А. Судебный контроль за законностью решений о предоставлении, отказе в предоставлении и переоформлении лицензий // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2018. № 4. С. 137 - 166.

⁴ См. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2022 № Ф05-27388/2022 по делу № А41-4633/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

⁶ См. Приказ Минприроды России от 29.09.2009 № 315 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр», утратил силу с 01.01.2022 в связи с изданием Приказа Минприроды России от 09.12.2021 № 930 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁷ См. Определение ВАС РФ от 14.02.2013 № ВАС-497/13 по делу № А55-3282/2011 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁸ См. Постановление ФАС Уральского округа от 27.06.2014 № Ф09-7402/13 по делу № А07-1121/2013, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.08.2021 № Ф01-4321/2021 по делу № А43-36401/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁹ См. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 № 17АП-16589/2022-АК по делу № А60-50293/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹⁰ Малышева И.А. там же.

вания недрами (переоформления лицензии), при приобретении имущества (имущественного комплекса) недропользователя-банкрота, суды, напротив, учитывают фактические обстоятельства, при которых осуществляется переход права пользования недрами:

1) Арбитражный Суд Московского округа в деле № А40-90514/12-79-895 признал решение уполномоченного органа об отказе в переоформлении лицензии в период действия уведомления о допущенных нарушениях недействительным, поскольку лицо приобрело имущественный комплекс предприятия банкрота и для него как покупателя «наличие ... лицензии на право пользования недрами было главным и определяющим обстоятельством, связанным с приобретением имущества должника»¹;

2) В период действия Регламента Роснедр № 315² в пп. 8 п.65 данного нормативного правового акта был установлен аналогичный действующему (п. 2 ч. 2 ст. 17.1. Закона о недрах) запрет (ограничение) на переоформление лицензии в случае, если до возникновения основания перехода права пользования недрами начата процедура его досрочного прекращения (т.е. выдано уведомление о допущенных нарушениях), суды признавали отказ уполномоченного органа в переоформлении лицензии недействительным, поскольку требования пп. 8 п.65 Регламента Роснедр № 315 «неправомерно ограничивают права общества, гарантированные статьей 17.1 Закона о недрах»³.

Как видно из рассмотренных примеров, когда запрет (ограничение) на переход права пользования недрами при наличии действующего уведомления о допущенных нарушениях был установлен в подзаконном нормативном правовом акте (Регламенте Роснедр № 315), он преодолевался судами, в том числе, с учетом прав и интересов недропользователей.

С 01.01.2022 аналогичный запрет (ограничение) установлен непосредственно в Законе о недрах, а, следовательно, обладает большей юридической силой и не сможет более быть преодолен судами впредь до его отмены законодателем или признания неконституционной п. 2 ч. 2 ст. 17.1. Закона.

Представляется, что действие рассматриваемого запрета (ограничения) в настоящее время создает избыточную нагрузку на предпринимателей. Так, антикризисными мерами, которые предприняло Правительство РФ и в 2020-2021⁴, и в 2022-2023 годах⁵ предусмотрена возможность продлевать срок устранения нарушений условий пользования недрами, предусмотренный в письменном уведомлении о допущенных нарушениях, выданном в соответствии с ч. 4 ст. 21 Закона о недрах, и хотя возможность перехода права пользования недрами при наличии действующего уведомления уполномоченного органа (созданной им комиссии) в рамках указанных антикризисных мер не предусмотрена, факт принятия соответствующих постановлений Правительства РФ свидетельствует о том, что государство заинтересовано в поддержке предпринимателей и ослаблении административной нагрузки в период рекордного санкционного давления на экономику РФ.

В этой связи, по нашему мнению, при рассмотрении судами дел по оспариванию решений об отказе в переоформлении лицензии при наличии действующего уведомления о допущенных нарушениях следовало бы учитывать, что, во-первых, деятельность уполномоченного органа в области управления недрами должна соответствовать принципам правовой определенности, во-вторых, подход уполномоченного органа не должен носить технический (формальный характер)⁶.

Следовательно, учитывая, что сложившаяся за время действия Регламента Роснедр № 315 (с 19.03.2010 по 01.01.2022) судебная практика подтверждала возможность перехода права пользования недрами при наличии действующего уведомления в отдельных случаях, сам по себе факт внесения рассматриваемого запрета (ограничения) в ст. 17.1. Закона о недрах, не должен привести к ущемлению прав пользователей недр, а учитывая беспрецедентный характер кризиса и очевидную интенцию государства снизить административное давление на предпринимателей и расширить свободу экономической деятельности, суды вправе корректировать законодателя с целью обеспечения прав и свобод недропользователей-предпринимателей с учетом ст. 8, 9, 35 Конституции РФ.

Таким образом, как минимум, в случаях несостоятельности (банкротства) или тяжелого материального положения недропользователя-правопреемника, а также в случае обязательного⁷ перехода права пользования недр, установленном для иностранных юридических лиц-пользователей недр, запрет (ограничение), установленный п. 2 ч. 2 ст. 17.1. Закона о недрах, может и должен толковаться судами *contra legem* как неправомерно ограничивающий права пользователей недр на осуществление передачи права пользования недрами (т.н. «передачу лицензий»).

Законодателю, в этой связи, возможно рассмотреть возможность внесения изменений в Приложение № 11 к Постановлению Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» в части указания на возможность однократного перехода права пользования недрами при наличии действующего уведомления уполномоченного органа (созданной им комиссии) о допущенных нарушениях, как в указанных выше случаях (обязательный переход, банкротство и т.п.), так и, например, без наличия на то уважительных причин (задержек при утверждении проектной документации и прохождении административных процедур, ситуаций

¹ См. Постановление ФАС Московского округа от 08.07.2013 по делу № А40-90514/12-79-895 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

² Утратил силу с 01.01.2022 в связи с изданием Приказа Минприроды России от 09.12.2021 № 930 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112160065> (дата обращения 27.04.2023).

³ См. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2020 № Ф03-4003/2020 по делу № А37-2789/2018, Определением Верховного Суда РФ от 19.03.2021 № 303-ЭС20-24104 отказано в передаче дела № А37-2789/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁴ См. п. 4 Приложения № 4 к Постановлению Правительства РФ от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 - 2022 годах» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060049> (дата обращения 27.04.2023).

⁵ См. п. 2 Приложения 11 к Постановлению Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203140039> (дата обращения 27.04.2023).

⁶ См. Определения Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 244-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.02.2002 № 16-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

⁷ См. Федеральный закон от 28.06.2022 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

правовой неопределенности по вине уполномоченных органов и т.д.), по которым было допущено нарушение обязательных требований и выдано соответствующее уведомление при условии, например, создания правопреемником финансового обеспечения проведения мероприятий по устранению нарушений и разработке месторождения в конкретный срок, по аналогии с финансовым обеспечением мероприятий по предотвращению и (или) снижению негативного воздействия хозяйственной деятельности, которые предусмотрены Федеральным законом от 30.12.2021 № 446-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹.

Библиография:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, N 32, ст. 3340.
4. Закон РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» // Собрание законодательства РФ, 06.03.1995, №10, ст. 823.
5. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
6. Федеральный закон от 28.06.2022 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
7. Федеральный закон от 30.12.2021 № 446-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2022, N 1 (Часть I), ст. 15.
8. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 - 2022 годах» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060049> (дата обращения 27.04.2023).
9. Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 годах» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203140039> (дата обращения 27.04.2023).
10. Положение о Роснедрах, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 № 293 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
11. Приказ Минприроды России от 09.12.2021 № 930 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
12. Приказ Минприроды России от 09.12.2021 № 930 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112160065> (дата обращения 27.04.2023).
13. Приказ Росприроднадзора от 30.12.2020 № 1839 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
14. Порядок государственного учета и ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование участками недр, утв. приказом Минприроды России от 29.10.2020 № 865 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030034> (дата обращения 27.04.2023).
15. Порядок переоформления лицензий на пользование недрами, утв. приказом Минприроды России, Роснедр от 14.10.2021 № 751/10 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112130021> (дата обращения 27.04.2023).
16. Порядок оформления, государственной регистрации и выдачи лицензий на пользование недрами, утв. приказом Минприроды России № 782, Роснедр № 13 от 25.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140042> (дата обращения 27.04.2023).
17. Порядок прекращения права пользования недрами, в том числе досрочного, приостановления осуществления осуществления права пользования недрами и ограничения права пользования недрами, утв. приказом Минприроды России № 743, Роснедр № 08 от 13.10.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140049> (дата обращения 27.04.2023).
18. Дудиков М.В. Проблемы правового регулирования прекращения права пользования недрами // Экологическое право. 2006. № 2. С. 45.
19. Карадже-Исиков Н.П. Публичные вещи. Выпуск I / Н.П. Карадже-Исиков. – Иркутск: Издание Иркутской секции научных работников, 1927. Т. VIII. – 79с.
20. Левочки В.В. Право пользования недрами как объект гражданских прав: теория и практика. Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3 (80). – С. 173-181.
21. Леонтьев И.А. Комментарий к Закону РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (постатейный). 2007 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 27.04.2023).
22. Малышева И.А. Судебный контроль за законностью решений о предоставлении, отказе в предоставлении и переоформлении лицензий // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2018. №4. – С. 137-166.
23. Спиридонов Д.В. Досрочное прекращение права пользования недрами как один из механизмов правового регулирования пользования недрами. Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2017. № 2. С. 151-157.
24. Спиридонов Д.В. Ограничение, приостановление и прекращение права пользования недрами. Актуальные проблемы российского права. 2016 (7). – С. 186-192.
25. Шаповалов Ю.Г. Технологическая безопасность современной России: учебное пособие // Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. М.: Изд-во РАГС. 2009.
26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
27. Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2018 № 302-ЭС16-9630 (3) по делу № А33-8391/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
28. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1862-О-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
29. Определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 565-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
30. Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1158-О. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П, от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
31. Определения Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 244-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.02.2002 № 16-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
32. Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС19-10944 по делу № А60-39002/2018Э, № 308-ЭС22-17531 по делу № А15-4136/2020, // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
33. Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2016 № 310-КГ16-11474 по делу № А54-2405/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
34. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 710/13 по делу № А04-221/2012 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
35. Определение ВАС РФ от 14.02.2013 № ВАС-497/13 по делу № А55-3282/2011 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
36. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 № 14АП-780/2023 по делу № А66-14183/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
37. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2022 № 5АП-9034/2022 по делу № А32-40615/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
38. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 № 17АП-16589/2022-АК по делу № А60-50293/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
39. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 № 01АП-7000/2020 по делу № А43-4961/2020// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
40. Постановление ФАС Московского округа от 08.07.2013 по делу № А40-90514/12-79-895 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
41. Постановление ФАС Уральского округа от 27.06.2014 № Ф09-7402/13 по делу № А07-1121/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
42. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2015 № Ф09-1654/15 по делу № А76-9711/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
43. Постановление 4 ААС от 10.01.2018 № 04АП-6712/2017 по делу № А58-5294/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
44. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 № 05АП-324/2023, 05АП-323/2023 по делу № А51-12230/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
45. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.08.2021 № Ф01-4321/2021 по делу № А43-36401/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
46. Постановление 11 ААС от 09.02.2021 № 11АП-18994/2020 по делу № А65-14604/2020. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
47. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2022 № Ф09-6251/22 по делу № А60-57097/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2022 № Ф05-27388/2022 по делу № А41-4633/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

¹ Федеральный закон от 30.12.2021 № 446-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112300043> (дата обращения 27.04.2023).

ния 27.04.2023).

49. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2021 № Ф08-10548/2021 по делу № А32-27651/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
50. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2019 № Ф07-18029/2018 по делу № А56-16939/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
51. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2022 №Ф04-1314/2022 по делу № А45-12945/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
52. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2020 № Ф03-4003/2020 по делу № А37-2789/2018, // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
53. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2018 № Ф07-15174/2018 по делу № А44-1445/2018. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).
54. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2018 № Ф07-15174/2018 по делу № А44-1445/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 27.04.2023).

References:

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation of 24.07.2002 N 95-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 29.07.2002, N 30, art. 3012.
2. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 N 195-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation, 07.01.2002, N 1 (part 1), art. 1.
3. Tax Code of the Russian Federation (part two) of 05.08.2000 N 117-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation, 07.08.2000, N 32, Article 3340.
4. Law of the Russian Federation of 21.02.1992 No. 2395-1 "On subsoil" // Collection of Legislation of the Russian Federation, 06.03.1995, No. 10, Article 823.
5. Federal Law No. 172-FZ of 17.07.2009 "On Anti-Corruption expertise of Regulatory Legal Acts and Draft Regulatory Legal Acts" // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
6. Federal Law No. 218-FZ of 28.06.2022 "On Amendments to the Law of the Russian Federation "On Subsoil" // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
7. Federal Law No. 446-FZ of 30.12.2021 "On Amendments to the Federal Law "On Environmental Protection" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation, 03.01.2022, No. 1 (Part I), Article 15.
8. Decree of the Government of the Russian Federation of 03.04.2020 No. 440 "On the extension of permits and other features in relation to licensing activities in 2020 - 2022" // Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060049> (accessed 27.04.2023).
9. Decree of the Government of the Russian Federation No. 353 dated 12.03.2022 "On the specifics of licensing activities in the Russian Federation in 2022 and 2023" // Official Internet portal of Legal Information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203140039> (accessed 27.04.2023).
10. Regulations on Rosnedra, approved by By Decree of the Government of the Russian Federation No. 293 dated 17.06.2004 // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
11. Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 930 dated 09.12.2021 "On Invalidation of Certain Orders of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation" // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
12. Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 930 dated 09.12.2021 "On Invalidation of Certain Orders of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation" // Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112160065> (accessed 27.04.2023).
13. Order of Rospirodnadzor dated 12/30/2020 No. 1839 "On approval of the list of regulatory legal acts (their separate provisions) containing mandatory requirements" // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
14. The procedure for state accounting and maintaining the state register of works on geological exploration of the subsoil, the state register of subsoil plots granted for Use and licenses for the use of subsoil plots, approved by Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 865 dated 29.10.2020 // Official Internet Portal of Legal Information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030034> (accessed 27.04.2023).
15. The procedure for the renewal of licenses for the use of mineral resources, approved by the order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation, Rosnedra dated 14.10.2021 No. 751/10 // Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112130021> (accessed 27.04.2023).
16. The procedure for registration, state registration and issuance of licenses for the use of mineral resources, approved by Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 782, Rosnedra No. 13 dated 25.10.2021 // Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140042> (accessed 27.04.2023).
17. The procedure for termination of the right to use the subsoil, including early suspension of the exercise of the right to use the subsoil and restriction of the right to use the subsoil, approved by Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 743, Rosnedra No. 08 of 13.10.2021 // Official Internet portal of legal information. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112140049> (accessed 27.04.2023).
18. Dudikov M.V. Problems of legal regulation of termination of the right to use subsoil // Environmental law. 2006. No. 2. p. 45.
19. Karaje-Iskrov N.P. Public things. Issue I / N.P. Karaje-Iskrov. – Irkutsk: Publication of the Irkutsk Section of Scientists, 1927. Vol. VIII. – 79c.
20. Lyovochko V.V. The right to use mineral resources as an object of civil rights: theory and practice. Power and governance in the East of Russia. 2017. No. 3 (80). – pp. 173-181.
21. Leontiev I.A. Commentary to the Law of the Russian Federation dated 02/21/1992 No. 2395-1 "On Subsoil" (article-by-article). 2007 // SPS ConsultantPlus (accessed 27.04.2023).
22. Malysheva I.A. Judicial control over the legality of decisions on granting, refusal to grant and renewal of licenses // Economic justice in the Ural District. 2018. No. 4. – pp. 137-166.
23. Spiridonov D.V. Early termination of the right to use subsoil as one of the mechanisms of legal regulation of the use of subsoil. Bulletin of the O.E. Kutafin University. 2017. No. 2. pp. 151-157.
24. Spiridonov D.V. Restriction, suspension and termination of the right to use subsoil. Actual problems of Russian law. 2016 (7). – pp. 186-192.
25. Shpakovsky Yu.G. Technogenic safety of modern Russia: study guide // Russian Academy of State Services under the President of Russia.
26. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 02.06.2004 No. 10 "On some issues that have arisen in judicial practice when considering cases of challenging decisions of administrative bodies on suspension or cancellation of a license for the right to carry out a certain type of activity" // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
27. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 08.05.2018 No. 302-ES16-9630 (3) in case No. A33-8391/2015 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
28. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 21.12.2011 No. 1862-O-O // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
29. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 09.03.2017 No. 565-O // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
30. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1158-O dated 31.05.2022. A similar legal position is set out in the resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 14-P of 12.05.1998, No. 15-P of 21.11.2002, No. 13-P of 30.07.2001 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
31. Definitions of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 244-O of 14.12.2000, No. 130-O of 05.07.2001, dated 07.02.2002 No. 16-O // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
32. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 309-ES19-10944 in case No. A60-39002/2018E, No. 308-ES22-17531 in case No. A15-4136/2020, // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
33. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02.09.2016 No. 310-KG16-11474 in case no. A54-2405/2015 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
34. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 11.06.2013 no. 710/13 in case no. A04-221/2012 // SPS "Consultant-Plus" (date of appeal 27.04.2023).
35. Definition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 14.02.2013 No. Case no. A55-3282/2011 // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
36. Resolution of the Fourteenth Arbitration Court of Appeal dated 02.03.2023 No. 14AP-780/2023 in case No. A66-14183/2022 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
37. Resolution of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated 10.08.2022 No. 5AP-9034/2022 in case No. A32-40615/2021 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
38. Resolution of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal dated 01.02.2023 No. 17AP-16589/2022-AK in case No. A60-50293/2022 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
39. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal No. 01AP-7000/2020 of 22.01.2021 in case No. A43-4961/2020 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
40. Resolution of the FAS of the Moscow District of 08.07.2013 in case No. A40-90514/12-79-895 // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
41. Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the Ural District of 27.06.2014 No. F09-7402/13 in case No. A07-1121/2013 // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).
42. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 17.04.2015 No. F09-1654/15 in case No. A76-9711/2014 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
43. Resolution 4 of the AAC dated 10.01.2018 No. 04AP-6712/2017 in case No. A58-5294/2017 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
44. Resolution of the Fifth Arbitration Court of Appeal dated 06.03.2023 No. 05AP-324/2023, 05AP-323/2023 in case No. A51-12230/2022 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
45. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District of 30.08.2021 No. F01-4321/2021 in case No. A43-36401/2020 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
46. Resolution 11 AAC of 09.02.2021 No. 11AP-18994/2020 in case No. A65-14604/2020. // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
47. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District of 13.10.2022 No. F09-6251/22 in case No. A60-57097/2021 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
48. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 07.11.2022 No. F05-27388/2022 in case No. A41-4633/2022 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
49. Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated 23.10.2021 No. F08-10548/2021 in case No. A32-27651/2019 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
50. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of 19.02.2019 No. F07-18029/2018 in case No. A56-16939/2018 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
51. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District of 23.05.2022 No.F04-1314/2022 in case No. A45-12945/2021 // SPS "ConsultantPlus" (date of appeal 27.04.2023).
52. Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District of 20.10.2020 No. F03-4003/2020 in case No. A37-2789/2018, // SPS "ConsultantPlus" (accessed 27.04.2023).